

网络时代的知识生产与政治参与

□ 韦 路 李锦容

[中图分类号]G206[文献标识码]A[文章编号]1009—5322(2012)04—0011—4

【内容提要】Web 2.0 的兴起,赋予网民多种形式参与政治知识建构的机会。知识生产的不平等开始取代知识获取的不平等,成为数字化时代研究社会不平等的关键面向。本文对美国社会的网络知识生产进行了实证探讨。通过对一份全国性电话调查数据的分析,本研究发现,在所有形式的知识生产中,只有评论和图片与政治参与相关。这意味着新媒体技术具有某种强化边缘、赋权弱势的民主潜力。至于政治参与,研究结果表明,虽然社会经济地位较高者仍然在网上保持一定优势,社会经济地位较低者也能够从网络的互动和融合属性中获得一定的益处。因此,网络知识生产一方面折射出美国真实社会的结构性不平等,另一方面也为重构政治传播的格局和强化公共领域的参与和互动元素创造了一些新的机会。

【关键词】知识沟;知识生产;政治参与;公共领域;政治传播

一、引言

Web2.0 的应用改变了互联网原有的媒介景观。这些应用的一个核心特征就是方兴未艾的用户生产内容(UGC, User Generated Content)。不同于在 Web1.0 时代扮演浏览者的角色,网民如今能够通过诸如博客、微博、维基、社会化书签和社交网站等各种平台生产和传播自己的内容。正如部分学者所述,新媒体的出现促使了受众从传统的内容消费者转变成内容生产者。^①人们通常描述的传统媒体的消极受众和新媒体的积极受众之间的区别也同样适用于 Web 1.0 和 Web 2.0 这两种模式之间。

用户生产内容的兴起唤起了学者对个人层面政治知识生产的关注。作为一个衡量社会权力的重要指标,知识在公民决策和利益分配方面发挥着核心作用。然而,以往研究大多集中在知识获取而非知识生产的层面,正如经典的知识沟研究所探讨的。一个更为重要的鸿沟——知识生产沟,却被排除在人们的视线之外,以致人们对其成因和后果知之甚少。

基于这一研究空白,本研究试图回答三个问题:第一,网络用户的政治知识生产是否存在差异?第二,如何解释人们在互联网上知识生产的差异?第三,网络知识生产是否会影响人们的政治参与?两者的关系是如何受到不同教育水平的制约的。

二、网络知识生产

公民政治知识的平均水平较低,以及知识在不同阶层

的分布不均仍旧是民主社会面临的主要问题。美国传播学者蒂奇纳(P. Tichenor)、多诺霍(G. Donohue)和奥里恩(C. Olien)对此提出了经典的知识沟假设,认为当大众传媒信息在一个社会系统中不断增加的时候,处于不同社会经济地位的人获得媒介知识的速度是不同的。社会经济地位较高的个体将比地位较低的个体获取这些信息的速度更快。因此,他们之间的知识沟将呈扩大而非缩小之势。社会经济地位,通常用教育水平为衡量指标,是人们知识获取的决定因素。这三位教授认为,教育水平越高,人们的阅读和理解能力就越强,先前储备的知识也越多,拥有的社会资源和社会支持也越多,由此与社会经济地位较低者相比,就会形成一个相对的知识鸿沟。后续研究发现,其他因素也会对知识沟的形成产生影响,如内容领域、媒介渠道、社区大小、知识的操作化定义等等。^②

与此相对,关于知识生产沟,特别是个体层面上的研究较为缺失。其中一个原因是因为在传统媒体时代,很少有人能够自由地为大众生产知识。知识的生产,成为政府和大公司等社会特定阶层的一种特权。^③美国学者瑞科呼吁学术界应该重新审视知识沟理论,原来的“知识沟”假设应被改为“知识生产沟”。他指出,某些官僚机构生产的信息越多,他们和社会其他阶层之间在知识生产上的相对差距就越大。^④

互联网的出现和飞速发展似乎改变了游戏规则,使得知识生产不再只是社会精英们的特权。新媒体技术为打破特定阶层或组织的信息垄断提供了可能。Web2.0 时代的来临,让每一个用户获得了自己生产信息的机会。通过使用博客和其他社交媒体,任何网民理论上都能参与新闻生产的

【作者简介】韦 路,浙江大学传媒与国际文化学院教授,博士生导师。

李锦容,浙江大学传媒与国际文化学院硕士生。

【基金项目】教育部社科基金项目“微博动员与集体行动研究”11YJC860048;浙江省之江青年社科规划项目“微博动员信息的传播机制与效果研究”G2;浙江大学 985 平台数字未来与媒介社会研究院项目“微博动员与公共治理研究”。

过程,并在这个虚拟的政治空间发出自己的声音。

然而,现实往往不如网络狂热者们所预言的那样美好:不平等现象依然存在。以博客为例,通过内容分析发现,真正发布政治内容的博客可谓凤毛麟角。大部分博客选择记录自己日常生活中的内容。这表明即使人人都可以在网上生产内容,但生产什么却迥然不同。知识生产在网上依旧存在。在最近的一项研究中,Wei(2009)发现拥有较高社会经济地位的博客在网上生产更多的政治知识,其具有的社会影响力也更大。^⑥然而,在具有多媒体属性的互联网上,用文字的方式书写博客仅仅是网络知识生产的一种形式,网民还可以利用诸如照片和视频等其他形式进行知识生产。所有这些不同形式的知识生产是否会呈现出同样的差异,需要更多的研究予以解答。鉴于我们对不同形态知识生产的结构性差异所知甚少,本文提出如下研究问题:

问题 1:美国网民不同形式的政治知识生产现状如何?

问题 2:如何解释不同形式的网上知识生产差异?

三、知识生产与政治参与

政治知识的重要性彰显于其与政治参与的紧密联系。这也是民主体制得以发挥作用的重要机制。民主的前提条件是公民拥有充分的信息来进行决策。每一个个体应该具备一定的知识和能力参与政治生活。^⑦如果一个公民不知道政治体系的运行机制,不清楚政治人物的身份背景,也不知晓这些人物的政治主张,他们政治参与的程度和公民判断的质量必然会大打折扣。正如 Wolfinger 和 Rosenstone 所言,时事知识使得公民得以做出明智的抉择,产生公民责任感,并且加深自己对官僚机构和政治进程的了解,而这些对政治参与来说至关重要。^⑧因此,知识被视为预测政治参与的一个关键因素。

假如政治知识的获取与政治参与有所联系,那么政治知识的生产也理应与之相关。尽管两者关系尚未通过大量的实证研究予以证明,但至少有三个理由可以帮助我们支持这一推断。第一,正如蒂奇纳等人强调的,知识沟研究的主要目的是凸显社会系统中的知识控制,而不是知识本身,以体现社会权利的分布。相比知识获取,知识生产是一种更加显著的知识控制形态。一般来说,只有一个人具备了相关知识,并且拥有足够的动机、信心和能力,才有可能在此基础上进行知识的生产 and 发布。知识生产的整个过程都对公民政治参与的能力提出了更高的要求。

第二,研究发现,不同类型的互联网使用方式对政治参与有不同的影响。例如,互联网的信息使用会导致更多的社区参与和公民活动,而娱乐使用则正好相反。^⑨网上政治知识生产主要是网民利用各种形式的公民媒体,如博客、微博、Facebook、YouTube、Flickr 等,进行政治信息的生产和分享。

第三,在一定程度上而言,知识生产本身就是参与的一种形式。知识生产是一种积极的状态,在这种状态下人们将自己知道的生产出来,并常常试图影响他人的认知、理解和偏好。Web2.0 应用的普及和用户生产内容的崛起培养了一种如亨利·詹金斯所说的“参与式的媒介文化”。这是“一种艺术表达和公民参与门槛较低的文化,这种文化鼓励人们

创造和分享,并形成一种非正式的知识传授关系,即知识会从那些信息富有的人传递到那些信息贫乏的人”。^⑩这种参与式媒介文化的广泛传播,尤其是在年轻用户中的传播,使人们参与网上和网下公民活动所需要的技能不断增强,促使人们通过相互学习,改变对知识产权的传统态度,使得文化表达越显多样化,不断提高现代社会所需要的各种技能,最后成为真正意义上的公民。^⑪而互联网的政治知识生产正是这种参与文化形成的重要途径,因而与现实世界的政治参与行为具有紧密的联系。

假如不同社会经济地位的人进行的知识生产不同,那么前文所述的知识生产与政治参与之间的关系则预示着不同阶层之间将存在着参与沟。Cho 和 McLeod 指出,“知识沟现象及其影响因素能够轻易延伸到参与层面”。^⑫四十年的知识沟研究已经表明,社会经济地位较高者对政治知识学的更多,也更快。这源于不同地位者在认知能力、信息资源和社会资本方面存在的差异。地位较高者在这些方面的优势,再加上更高层次的知识获取和知识生产能力,将会导致更多的政治参与。因此,本研究假设教育和知识生产会对个体的政治参与产生交互影响。

四、研究方法

研究数据来自皮尤互联网与美国生活研究项目的一项全国性电话抽样调查。调查共访问了全美 2251 位 18 岁及以上的成年公民。样本误差为 $\pm 2\%$ 。

1. 网络知识生产

调查中,每一种形式的知识生产会通过一个问题进行测量。具体来说,受访者被问及在过去一年当中,是否为了某一政治或公共议题,(1)在网页或者博客上发表评论($M = .12$, $SD = .32$), (2)在网上发布图片($M = .03$, $SD = .17$), (3)在网上发布视频($M = .02$, $SD = .12$), (4)在自己的博客上撰写原创文字($M = .31$, $SD = .46$)。

也许有人会质疑大部分博客信息和评论信息是观点而非事实信息。但我们必须看到,博客上的信息通常都是观点性的,也就是所谓的观念信息。而且这种观念信息恰好是博客区别于传统媒体的一个重要特点,或者有时可以说是一个优点。部分学者已经发现,看似值得钦佩的新闻专业主义,如客观原则,实际上可能会损害新闻本身的准确性。^⑬因为博客作者不受传统媒体规范和精英偏见的束缚,他们往往能够坦率表露其政治倾向和情感,通过精辟独到的论点而不是中庸的言论来赢得信誉。从这个视角来看,意见往往深植于博主知识生产的过程之中。因此,在研究博客空间的知识生产时,我们不能且不应单纯的把事实和意见分开。

2. 政治参与

政治参与以 8 个是非问题进行测量。受访者被问到他们是否参加过政治集会或演讲;是否参加过任何抗议活动;是否参加过有关地方事务的政治会议;是否为某个政党或候选人工作过或做过志愿者;是否发表过有关社区或政治议题的讲话;是否为任何试图影响公共政策或政府的组织的活跃分子;是否曾为某个原因参加过散步、跑步或者骑车等形式的游行;是否与其他市民合作行动,共同解决社区的某个问题。8 个问题的得分加总形成考察政治参与的一个

指标(M = 1.19, SD = 1.60),信度值为 0.72。

3.控制变量

人口统计变量包括:性别(男性=1,男性占 49%),人种(白人=1,白人占 72%),教育程度(1~4 分制,从低于高中,高中,大学,大学学历以上;M=2.65,SD=1.02),收入(1~9 分制,表示 9 个收入层次,从最低的<1 万到最高的≥15 万;M=5.04,SD=2.40),年龄(1~6 分制,代表了 6 个年龄段,从最小的 18-24 岁到最老的 65 岁以上,M=3.64,SD=1.60)。

两个政治变量分别是党派归属(1~3 分制,从民主党人到独立人士到共和党人;M=1.74,SD=0.94),和党派倾向(1~3 分制,从倾向民主党到中立到倾向共和党,M = 1.65, SD = 1.02)。互联网的使用频率(1~3 分制,从偶尔、从不上网到一周或者一天很多次,M = 1.95, SD = 1.26),政治讨论(1~5 分制,从不讨论到每天都讨论,M = 3.25, SD = 1.42)也被列为控制变量,因为前人研究发现它们与政治知识和参与密切相关。

五、结果分析

研究问题一试图探讨美国人网上政治知识生产现状。总体而言,美国人使用不同方式进行的政治知识生产具有多层次多水平的特点。以文字形式撰写政治博客是目前最流行、最普遍的政治知识生产方式,紧接着是撰写评论、发布图片和分享视频。不同形式的知识生产之间存在巨大差异,尤其在文字和非文字之间。

而且,知识生产体现出显著的社会结构差异。具体而言,男性比女性更有可能发表政治评论,张贴图片和分享视频;白人比非白人发布更多的政治视频。在教育方面,研究结果略显复杂。受教育程度高者更多撰写原创和发表政治评论;而受教育程度中等者,例如高中毕业生,更喜欢发布政治图片。同样,受教育程度较低者(高中生以下,51.4%)比受教育程度较高者(大学生或以上,48.7%)更多发布政治视频。从年龄来看,年轻成年人较年长者生产更多的政治知识,不论形式如何。在收入方面,中产阶级较其他两个极端更多的撰写原创政治博客,发布照片和分享视频。这些结果表明,与知识获取一样,美国人的网上政治知识生产同样存在着结构性的不平等。

研究使用逻辑回归分析来揭示不同网络知识生产形式的差异。由表 1 可见,撰写原创政治博客与共和党归属及倾向、较高教育程度、较少互联网使用相关。与此相对,较为年轻、收入较少、政治讨论较多、互联网使用较为频繁的共和党白人更趋向发布政治评论。而对于非文字形式的政治图片发布和视频分享来说,两者的相关因素较为一致,都与共和党倾向呈正相关,与教育水平和年龄呈负相关。虽然政治讨论和发布政治图片显著相关,其与政治视频分享却没有关系。这个回归模型中,所有自变量解释了四种知识生产形式的较为显著的变差,从 14.3%到 39.7%不等。

不同形式的网络知识生产与政治参与正相关。数据表明,在网站或博客上发布政治评论或张贴政治图片与政治参与显著相关:撰写原创政治博客和发布政治视频与政治参与没有显著的关系。不同形式的知识生产解释了政治参

与 19%的变差,而整个模型解释了因变量 48.4%的变差。

表 1 预测政治知识生产的逻辑回归分析

	撰写博客	发表评论	张贴图片	发布视频
性别-男性	.75	.87	.67	1.85
年龄	1.04	.83*	.51***	.42**
教育	1.70*	.99	.35**	.36**
种族-白人	.55	2.74**	2.44	.55
收入	.80	.87**	.99	1.22
党派归属	1.99*	1.97**	2.75	2.55
党派倾向	2.40**	1.08	2.14**	2.33**
政治讨论	1.20	1.67***	2.59**	1.46
互联网使用	.46*	1.91**	1.07	.63
NagelkerkeR2 (%)	23.1	14.3	32.4	39.7

注:条目为比值比(Odd ratios)。*p < .05. **p < .01. ***p < .001.

表 2 预测政治参与的阶层回归分析

	Model 1 β	Model 2 β	Model 3 β
性别-男性	-.09	-.16*	-
年龄	.23**	.25***	-
教育	-.13	-.15*	.11**
种族-白人	.28***	.19**	-
收入	.20*	.24***	-
党派归属	-.01	-.09	-
党派倾向	.08	-.02	-
政治讨论	.21**	.21**	-
互联网使用	-.20**	-.17*	-
R ² (%)	29.4	29.4	3.6
撰写博客		-.01	-.02
发表评论		.39***	.43***
发布图片		.20**	.13**
发布视频		-.07	.06
R ² change (%)		19.0	24.3
撰写博客×教育			-.13*
发表评论×教育			.15**
发布图片×教育			-.01
发布视频×教育			-.08
R ² change (%)			1.8
Final R ² (%)	29.4	48.4	29.7

Note: *p < .05. **p < .01. ***p < .001. Model 3显示教育和知识生产不同形式的主效果和交互效果。结果基于中心化之后的自变量数据。

六、讨论与结论

本研究着重探讨知识生产这一亟待研究的新领域。放眼当代,越发庞大的互联网使用者正在从传统被动的信息消费者转变成积极的内容生产者。知识生产的不对等成为数字媒体时代社会不均的一个重要指标。通过对一份全国性调查数据的分析,本研究发现美国人在网上政治知识生产当中存在结构性差异。

然而,知识生产的不同方式也表现出不同的情况。例如,在表1中,教育程度与撰写原创博客之间呈正相关,而与发布图片和视频呈负相关。虽然内容均为政治议题,但以文字的形式撰写博客通常被认为比发布图片和视频更加正式和严肃,也需要更高的文化水平和认知能力才能完成。因此,以文字书写的形式进行知识生产更偏向那些教育程度较高的人也就不足为奇了。

年轻的互联网用户较年长者更趋向于发表政治评论,发布政治图片和视频。年龄与撰写原创博客之间的关系却恰恰相反,只是在统计上并不显著。与教育程度高者类似,年长者更习惯于传统的知识呈现形式,如文字,而年轻人则热衷于以更加活泼和娱乐的方式来展示政治信息,如发布图片和视频。这与以往研究的结论不谋而合,年轻一族通过他们对网络沟通和娱乐工具的使用而引领大众。^④

这些研究结果体现出美国人网上政治知识生产的复杂性。以往研究表明,社会经济地位较低者和年纪较轻者主要将互联网用于娱乐用途。^⑤本文则发现,这部分群体在网上也存在政治知识生产的行为,而且他们以照片、视频和评论的形式所进行的知识生产甚至超出年长者和教育程度较高者。从这个维度来说,互联网上的知识生产体现出与传统知识沟不同的新模式。

这种新模式背后的原因何在? Delli Carpini 指出,年轻美国人不参与政治主要有三个方面的原因:动机、机会和能力。互联网独特的媒介属性使得产生政治参与隔阂的根源至少在网络空间中发生了变化。首先,互联网改变了对信息把关者和生产者的传统定义,使那些以往沉默的受众有机会在网络空间发出自己的声音。其次,人们在网上发布的信息可以轻易到达相当一部分受众,而且信息表达的方式更加多元、更具吸引力,这些使得以往对政治参与兴致索然的人能够重新燃起参与的激情。第三,网上唾手可得的政治信息和更为灵活的信息处理方式降低了人们参与政治知识生产所需能力的门槛。^⑥因此,互联网的出现,为年轻群体和弱势群体提供了一个理想平台。在这个平台上,人们可以花费更少的成本,通过更加引人入胜的方式生产自己的政治知识。

与撰写博客相比,发表评论代表着一种更加互动的交流与沟通,而这种与其他公民的话语交往正是“公众”概念的核心。如 Peter Dahlgren 所言:在自己家中消费媒体信息的独立个人不构成公众。随着公众意见产业的出现,对个人意见进行汇总统计成为理解民意的中心。虽然这种方法有其用途,但绝不能忽视的一个经典理念是,民主最终存在于那些参与相互讨论的公民之中。这当然也是那些将商议视为根本的民主理论的基本前提。^⑦因此,发表政治评论从本质上比撰写博客更具参与属性,因而与现实世界的参与行为联系更加紧密。

值得注意的是,张贴政治图片与政治参与显著相关。在一定程度上,视觉形式的信息比纯文字更有说服力,因而也更有影响力。眼见为实,这句话尤其适用于认知能力有限的年轻人和教育程度较低的人。因此,政治图片不论对作者还是读者来说,都具备较强的政治参与动员效果。

只有评论和图片形式的知识生产与政治参与相关,同时年轻人在网上生产更多评论和图片的事实,显示出新媒体技术在鼓励政治边缘群体回归主流方面有着令人兴奋的潜力。

诚然,目前网上的社会结构,很大程度上反映了真实世界的权力分配。互联网可能会加剧全球资本的集中,巩固现实世界霸权的主导地位。随着社会、经济和科技差距日益扩大,世界可能会变得更加分散和孤立。但 Williams 早就告诫我们,虽然我们必须拒绝技术决定论,但我们绝不能将技术决定论与“被决定的技术”混为一谈。“我们不能将决定性视为一种简单的力,或者各种力的一种简单抽象,而应将其视为一个过程。在这个过程中,真正的决定性因素,如权力和资本的分配,社会和物质的延续,群体之间规模与大小的关系等,会给人类复杂的活动设定限制,施加压力,但在这些限制和压力之下,这些因素从来不能完全控制,也不能完全预测这些活动的结果。”^⑧

这项研究的结果便为上述观点提供了一些证据,说明互联网的使用和效果并不是绝对的。虽然新技术可能会更好地服务于主导地位的阶级以及强化现有的权力结构,其他社会群体也可能对新技术进行不可预见的使用,从而产生不可预见的效果。从这个意义上说,互联网的的确具备某种重构政治传播格局、加强公共领域参与互动程度的解放潜力。

最后需要强调的一点是参与沟。当撰写博客数量增加时,不同教育程度的用户在政治参与方面均有下降,但教育程度较高者下降速度更快,导致教育程度较低者反而具备更高的政治参与度。这一发现进一步显示了互联网的民主潜力。尽管受教育程度较低者撰写的政治博客比较少,但他们一旦开始,便会保持更大的热情参与政治事务。然而,当涉及到评论时,情况就不同了。政治参与的水平会随着人们发表政治评论的增多而升高,而且受教育程度较高者上升速度更快。这表明社会经济地位较高者在网上仍然能够通过一定的方式,把线下的优势延伸到线上,从而更容易从政治传播中获益。基于参与沟的这些不同发现,我们可以得出的结论是:互联网并不能为我们解决社会问题提供一剂灵丹妙药,但它的确可以为无权者赋权,为边缘者发声提供一个颇有潜力的重要工具。

当然,本研究存在一些不足之处。首先,知识生产是受访者自我报告而非直接测量。虽然以往大部分知识沟研究都是通过调查的方式询问受访者关于政治体制或公共事务的知识获取情况,但这种方法可能并不适用于知识生产的测量,因为并没有具体的知识问题能够涵盖知识生产的实际情形。

其次,本研究仅仅涵盖了四种网络知识生产的模式,而其他模式也值得研究。这些不同模式的知识生产如何在不同的社会阶层中分布,及其与政治参与之间的关系有何不同,都是未来知识沟和政治传播研究的重要课题。■

参考文献:

- ①Dominick, J. (1999). Who do you think you are? Personal home pages and self-presentation on the World Wide Web. *Journalism and Mass Communication Quarterly*, 76(4), 646-658.
- ②Viswanath, K., & Finnegan, J. R., Jr. (1996). The knowledge gap hypothesis: Twenty-five years later. In B. R. Burleson (Ed.), *Communication yearbook* 19, pp. 187-227. Thousand Oaks, CA: Sage.
- ③Schiller, H. I. (1981). *Who knows: Information in the age of the Fortune 500*. Norwood, NJ: Ablex Publishing.

(下转第19页)

“想象的共同体”。因为植根于现实,“公众”也保持着严格的边界,“公众”不能取代“社群”、“专家”不能等同于“公众”、“社会同情”与“公共论坛”也不能混为一谈;因为秉持理想,所有这些名词又维系着联结的可能:正像“地方”无法逃离“全国”,专家不能脱离公众、社群有可能走向公众、社会同情有利于理性讨论。新闻业与民主的关系,正是在这些矛盾的对立中辩证地建构起来。■

参考文献与注释

- ①[美]罗森:《理念的行动——公共新闻业的建筑形式》,载西奥多·格拉瑟主编,邹晶晶译:《公共新闻事业的理念》,华夏出版社2009年版,第21-48页,引见第36页。
- ②Schudson, M.: “The ‘Lippmann-Dewey Debate’ and the Invention of Walter Lippmann as Anti-democrat 1986-1996”, *International Journal of Communication*, 2008, vol.2.
- ③④⑤⑥[美]凯瑞:《必须保卫公共新闻业》,载西奥多·格拉瑟主编,邹晶晶译:《公共新闻事业的理念》,华夏出版社2009年版,第49-64页、第62页、第60-61页、第52页。
- ④⑤⑥⑦[美]舒德森:《公共新闻学关于新闻学知道什么,关于“公共”不知道什么》,西奥多·格拉瑟主编,邹晶晶译:《公共新闻事业的理念》,华夏出版社2009年版,第126、127页;第54-55页、第119页、第127页。
- ⑧⑨⑩参见[美]舒德森著,刘艺娜译:《新闻的力量》,华夏出版社2011年版,第86-101页、第41页、第44页。
- ⑦同⑤,第115页。
- ⑧⑨⑩⑪⑫⑬[美]舒德森著,贺文发译:《为何民主需要不可爱的新闻界》,华夏出版社2010年版,第61页、90页、第28-29页、第60页、第166页、第27页。
- ⑬同⑧,第44-45、92-93页。关于此,舒德森在给《发掘新闻:美国报业的社会史》(北大2009年版)中文版序言中说,这是他在写作该书时“忽略了”的一个“重要因素”,当时他“并未意识到美国政治中这股‘反政党’潮流的重要性”。在其后的《为何民主需要不可爱的新闻界》《新闻业的美国模式:例外论抑或范例论?》等文中,他对此做了较为深入的讨论。
- ⑭张健:《自由的逻辑:进步时代美国新闻业的转型》,复旦大学出版社2011年版,第66-69页;引见69页。
- ⑮⑯⑰⑱[美]凯瑞著,丁未译:《作为文化的传播——“媒介与社会”论文集》,华夏出版社2005年版,第126-127页、第60-61页、第66页、第65-66页、第10页。
- ⑲同⑧,第66页、95页。
- ⑳㉑㉒[美]舒德森著,陈昌凤、常江译:《发掘新闻:美国报业社会史》,北京大学出版社2009年版,第35-51页、第89-94页、第145页、第112-113页。
- ㉓㉔㉕[美]舒德森著,徐桂权译:《新闻社会学》,华夏出版社2010年版,第150页、第108页、第80-84页。
- ㉖前者出自冯建三教授,原话是,“客观之外再难确立新闻精神是原因之二,这或许也透露了舒德森对现有体制的小批评与大维护”,后者语出传播学者赫伯特·席勒(Herbert Schiller)。亦见冯建三:《序言:舒德森新闻观的演进与美国传媒改革》,载舒德森《新闻社会学》,徐桂权译,华夏出版社2010年版,第5-18页。
- ㉗同⑧,第39页。
- ㉘[美]华勒斯坦等:《开放社会科学:重建社会科学报告书》,三联书店1997年版,第94页。
- ㉙[美]李普曼著,阎克文、江红译:《公众舆论》,上海人民出版社2002年版,第268-290页。
- ㉚[美]切特罗姆著,曹静、黄艾禾译:《美国人的传播思想:从莫尔斯到麦克卢汉》,中国广播出版社1991年版第114页。
- ㉛同⑧,第21-22页、第264页。
- ㉜同④,第127页。

(上接第14页)

- Schiller, H. I. (1984). *Information and the crisis economy*. Norwood, NJ: Ablex Publishing.
- ④Rakow, L. F. (1989). *Information and power: Toward a critical theory of information campaigns*. In C. Salmon (Ed.) *Information campaigns: Balancing social values and social change* (pp. 164-184). Newbury Park, NJ: Sage.
- ⑤Wei, L. (2009). Filter blogs vs. personal journals: Understanding the knowledge production gap on the Internet. *Journal of Computer-Mediated Communication*, 14(3), 532-558.
- ⑥Dewey, J. (1927). *The public and its problems*. New York: Henry Holt.
- ⑦Wolfinger, R. E., & Rosenstone, S. J. (1980). *Who votes?* New Haven, CT: Yale University Press.
- ⑧Scheufele, D. A., & Nisbet, M. C. (2002). Being a citizen online: New opportunities and dead ends. *Harvard International Journal of Press and Politics*, 7(3), 55-75.
- ⑨Shah, D. V., Kwak, N. & Holbert, R. L. (2001). “Connecting” and “disconnecting” with civic life: Patterns of Internet use and the production of social capital. *Political Communication*, 18, 141-162.
- ⑩Shah, D. V., McLeod, J. M., & Yoon, S.-H. (2001). Communication, context, and community: An exploration of print, broadcast, and Internet influences. *Communication Research*, 28, 464-508.
- ⑪Drew, D., & Weaver, D. (2006). Voter learning in the 2004 presidential election: Did the media matter? *Journalism & Mass Communication Quarterly*, 83, 25-42.
- ⑫⑬Jenkins, H. (2007). *Confronting the challenges of participatory culture: Media education for the 21st century*. Chicago, IL: MacArthur Foundation, p3.
- ⑭Cho, J., & McLeod, D. M. (2007). Structural antecedents to knowl-
- edge and participation: Extending the knowledge gap concept to participation. *Journal of Communication*, 57, p 212.
- ⑮Bennett, W. L. (1983). *News and the politics of illusion*. New York: Longman.
- ⑯Woodly, D. (2008). New competencies in democratic communication? Blogs, agenda setting and political participation. *Public Choice*, 134, 109-123.
- ⑰Fox, S., & Madden, M. (2005). *Generations online*. Washington, DC: Pew Internet and American Life Project.
- ⑱Loges, W. E., & Jung, J. Y. (2001). Exploring the digital divide: Internet connectedness and age. *Communication Research*, 28, 536-62.
- ⑲Hargittai, E., & Hinnant, A. (2008). Digital inequality: Differences in young adults' use of the Internet. *Communication Research*, 35, 602-621.
- ⑳Bonfadelli, H. (2002). The Internet and knowledge gaps: A theoretical and empirical investigation. *European Journal of Communication*, 17, 65-84.
- ㉑Livingstone, S., & Helsper, E. (2007). Gradations in digital inclusion: Children, young people and the digital divide. *New Media & Society*, 9, 671-696.
- ㉒Van Dijk, J. (2002). A framework for digital divide research. *Electronic Journal of Communication*, 12. Retrieved January 15, 2004, from <http://shadow.cios.org:7979/journals/EJC/012/1/01211.html>
- ㉓Carpini, M. X. D. (2000). Gen.com: Youth, civic engagement, and the new information environment. *Political Communication*, 17(4), 341-349.
- ㉔Carpini, M. X. D., & Keeter, S. (1989). *What Americans know about politics and why it matters*. New Haven, CT: Yale University Press.
- ㉕Peter Dahlgren, (2005). The Internet, public spheres, and political communication: Dispersion and deliberation. *Political Communication*, 22, p149.
- ㉖Williams, R. (1990). *Television: Technology and cultural form*. New York: Routledge.

作者: 韦路, 李锦容
作者单位: 浙江大学传媒与国际文化学院
刊名: 当代传播 
英文刊名: Contemporary Communications
年, 卷(期): 2012(4)

参考文献(26条)

1. Dominick, J. Who do you think you are? Personal home pages and self-presentation on the World Wide Web 1999(04)
2. Viswanath, K; Finnegan, J. R, Jr. The knowledge gap hypothesis: Twenty-five years later 1996
3. Schiller, H. I. Who knows: Information in the age of the Fortune 500 1981
4. Schiller, H. I. Information and the crisis economy 1984
5. Rakow, L. F. Information and power. Toward a critical theory of information campaigns 1989
6. Wei, L. Filter blogs vs. personal journals: Understanding the knowledge production gap on the Internet 2009(03)
7. Dewey, J. The public and its problems 1927
8. Wolfinger, R. E; Rosenstone, S. J. Who votes 1980
9. Scheufele, D. A; Nisbet, M. C. Being a citizen online: New opportunities and dead ends 2002(03)
10. Shah, D. V; Kwak, N; Holbert, R. L. "Connecting" and "disconnecting" with civic life: Patterns of Internet use and the production of social capital 2001
11. Shah, D. V; McLeod, J. M; Yoon, S. -H. Communication, context, and community: An exploration of print, broadcast, and Internet influences 2001
12. Drew, D; Weaver, D. Voter learning in the 2004 presidential election: Did the media matter 2006
13. Jenkins, H. Confronting the challenges of participatory culture: Media education for the 21st century 2007
14. Cho, J; McLeod, D. M. Structural antecedents to knowledge and participation: Extending the knowledge gap concept to participation 2007
15. Bennett, W. L. News and the politics of illusion 1983
16. Woody, D. New competencies in democratic communication? Blogs, agenda setting and political participation 2008
17. Fox, S; Madden, M. Generations online 2005
18. Loges, W. E; Jung, J. Y. Exploring the digital divide: Internet connectedness and age 2001
19. Hargittai, E; Hinnant, A. Digital inequality: Differences in young adults' use of the Internet 2008
20. Bonfadelli, H. The Internet and knowledge gaps: A theoretical and empirical investigation 2002
21. Livingstone, S; Helsper, E. Gradations in digital inclusion: Children, young people and the digital divide 2007
22. Van Dijk, J. A framework for digital divide research 2002(12)
23. Carpini, M. X. D. Cen. com: Youth, civic engagement, and the new information environment 2000(04)
24. Carpini, M. X. D; Keeter, S. What Americans know about politics and why it matters 1989
25. Peter Dahlgren. The Internet, public spheres, and political communication: Dispersion and deliberation 2005
26. Williams, R. Television: Technology and cultural form 1990

引用本文格式: 韦路. 李锦容. 网络时代的知识生产与政治参与[期刊论文]-当代传播 2012(4)