

1929 ~ 1948 年无锡县农村土地 占有的变化趋势

——以对第二次无锡农村经济调查
报告的重新释读为中心

张会芳

对于民国以来产生的各类调查统计资料，曾有不少学者就其可靠性提出种种批评，然而一个实际的问题是，在研究中所可依据作为基础的，仍然不能脱离这些本来已属有限的资料范围。就农业、农村方面的调查统计而言，尤其如此。那么，目前所能做的，也许是尽量结合各类资料产生的背景、过程，对其中的数据进行分析，从而在更大程度上观察数字的实际含义及代表性。

无锡农村调查的情况为此提供了一个较好的个案。笔者曾对陈翰笙及其同人的 1929 年无锡农村调查以及原中国科学院经济研究所等机构所组织的 1958 年追踪调查^①的相关资料有较多的

① 1929 年，陈翰笙主持国立中央研究院社会科学研究所，从事农村经济的研究工作。2 月，王寅生等受陈之约，亦到该所工作。这一年的春季，由陈翰笙发起，该所着手组织无锡农村调查，企图通过对农村的实地调查，了解农村经济情况，认识中国农村社会性质和农村中革命的中心任务。夏季，组织了无锡农村经济调查团，共 45 人，分为 4 个小组，分别由张稼夫、钱俊瑞、秦柳方、刘瑞生负责，在无锡农村中选定了有代表性的 22 个村，花三个月时间，调查了 1204 个农户，同时还调查了其他 55 个农村的概况和 8 个市镇的工商业。遗憾的是，调查材料经整理分析后写成的研究报告，由于中央研究院的压力，未能发表，以后也一直未能找到其原稿。通过这次调查所得到的材料和结论，只能从 1930 年代以来陈翰笙、王寅生、钱俊瑞、薛暮桥等发表的

使用。这两次调查是在认真的准备和指导下进行的,主持调查的多是一些比较有名的经济学家,从调查人员组成上看又多来自无锡及邻近各县,具有地缘的优势,应该说,其调查的结论具有相当的可信性,但从调查之后所撰写的相关成果来看,也并非不存在问题。例如,关于无锡县农村土地占有的变化趋势,在1958年第二次调查的基础上由国家统计局农村经济调查研究小组撰写的《江苏省无锡县近三十年来农村经济调查报告》中这样写道:

尤其应该注意的,在解放前这种土地占有的不合理情况,还在不断发展。根据十一个村在1929年、1936年、1948年三个年度调查地主阶级的总户数,占有土地数以及出租土地数,统计如表1:

文章中,得到片断的、间接的反映。

1929年无锡调查的原始资料,新中国成立后由中共南京市军管会接管,后来运到北京,由中国科学院经济研究所保存。1957年,该所偶然从所内存放的原中央研究院社会科学研究所的档案中发现了这批资料,于是由当时任经济研究所所长兼国家统计局副局长的孙冶方与任国家统计局局长、并曾参与过无锡农村调查资料整理工作的薛暮桥共同决定,组织人力对这批原始资料进行整理,并于1958年再对原调查村进行一次新的调查,借以对比观察近30年来当地农村经济的发展演变过程,并说明社会主义制度的优越。

1958年夏季组织第二次无锡农村调查时,选取了原来22个调查村中的11个,调查的方法也与第一次相同,一方面作挨户调查,另一方面作村概况调查。分别以1936年(抗日战争的前一年)、1948年、1957年(本次调查的前一年)为调查基期,与1929年的调查进行对比。同年8月,由国家统计局农村经济调查研究小组的刘怀溥执笔,张之毅、储雪瑾等参加,撰写了《江苏省无锡县近三十年来农村经济调查报告(1929~1957)》,作为这次调查的主要成果。这个调查报告也屡次被耽误,未能发表。1988年,由秦柳方加以校阅后,得以出版。见《当代中国农业合作化》编辑室编《中国农业合作史资料》,1988年第2期(增刊),“解放前后无锡保定农村经济”(专辑),第1~57页。

关于1929年无锡农村调查及新中国成立后历次追踪调查的过程和资料收藏整理的概况,参见史志宏《无锡、保定农村调查的历史及现存无、保资料概况》,《中国经济史研究》2007年第3期,第80~89页。

表 1 1929 ~ 1948 年地主阶级户数和土地变化情况

单位：户，市亩

年度	地主户数	占有土地数	出租土地数
1929	23	2110. 73	1668. 10
1936	26	2299. 17	1739. 17
1948	36	2348. 68	1685. 14

说明：表题为引者所拟。

由表 1 报告得出如下结论：“很明显，在解放前地主阶级的总户数，占有土地总数、出租土地总数都是直线上升的。因此这个地区土地日益集中的趋势是肯定的。”^①

对于此项材料，曾有学者直接加以引用，并未对其中各项数字的来源进行考证。^② 从学界对于既有无锡农村调查资料的利用现状来看，虽然 1929 年第一次调查和 1958 年追踪调查的相关结论都曾经在多处被引用，但也基本都是直接套用现成的数据，对于数据的来源，很少也很难去做深入探究。社科院经济研究所的朱文强先生曾经结合对于资料本身形成过程的考证，来对 1958 年第二次无锡、保定农村经济调查报告中所反映的农民收入问题

① 刘怀溥、张之毅、储雪瑾等《江苏省无锡县近三十年来农村经济调查报告（1929 ~ 1957）》，见《中国农业合作史资料》1988 年第 2 期（增刊），前引书，第 1 ~ 2 页。

② 例如，日本学者奥村哲曾根据以上这个报告和表认为：关于 1936 年和 1948 年的数据，虽然是后来的访谈所得，但是因为与 1929 年的调查属于同一系统的调查团体在相同村落的调查，所以在地主概念的规定上应当没有什么不同。如上表所示，地主所占有的土地面积在这段时间内不用说是增加了。换句话说，自 1929 年调查以来，无锡的土地占有的确是趋向于集中的。没有材料可以显示无锡地主阶层的所有地自 1929 年以来有减少的趋势。见奥村哲『中国の資本主義と社会主義：近現代史像の再構成』桜井書店、2004 年 12 月 5 日初版、第 252 ~ 254 頁。

进行重新辨析。^① 这为本文的研究提供了很好的范例。然而对于这两个报告中所反映的当地土地问题，迄今尚未见类似的分析。

那么，自 1929 ~ 1948 年，无锡农村的土地占有是否确实日益集中呢？在上表中数字变化的背后，具有什么样的含义呢？

对于以上问题的解答，需要一定的资料条件。1929 年和 1958 年两次调查的原始资料，大多保存于今中国社会科学院经济研究所。该所在此基础上又曾先后组织了 1987、1998 年的两次追踪调查。关于历次无锡农村调查资料的整理及其研究，已成为该所的一个极具特色的保留项目。然而，这批资料的价值虽已为学界所公认，在实际利用方面，却仍有着不小的困难。对于笔者而言，也不例外。幸运的是，后来在无锡地方搜集资料的过程中，看到了 1958 年调查留下的一些经过初步加工整理的表，包括《无锡市农村经济调查综合表》和 11 个村的分村调查表等，^② 其中对于 1929 ~ 1936 年、1936 ~ 1948 年的阶级变化情况及其原因，都有简要的对比与分析。虽然，与最原始的调查数字相比，在这些调查表中的数据，因为多已经过整理汇总，只能作为一种中间层次的“成果”看待，但是，它仍有助于我们从现有的调查报告结论继续向前迈进一步。以下试作分析。

一 地主阶层户口增长的原因

根据《无锡市农村经济调查综合表》，所选取的 11 个代表村在新中国成立前三个调查时期的各阶级变化情况如表 2、表 3：^③

-
- ① 朱文强：《怎样认识 20 ~ 50 年代无锡农民的纯收入——对〈第二次无锡、保定农村经济调查报告〉的再研究》，《中国经济史研究》1998 年第 3 期，第 121 ~ 128 页。
- ② 《无锡市近三十年来农村经济调查报告（一）、（二）、（三）》，1958，无锡市档案馆，B15 - 3 - 19、B15 - 3 - 20、B15 - 3 - 21。
- ③ 《无锡市近三十年来农村经济调查报告（二）》，1958，无锡市档案馆，B15 - 3 - 20，第 13 ~ 15 页。

表 2 1929 ~ 1936 年阶级变化情况（11 个代表村）

阶级	合计	地主	富农	中农	贫农	雇农	其他
地主	23	22		1			
富农	71	4	43	15	4		5
中农	188		4	160	23		1
贫农	399			30	364	2	3
雇农	7			1		6	
其他	40				3		37
合计	728	26	47	207	394	8	46

表 3 1936 ~ 1948 年阶级变化情况（11 个代表村）

阶级	合计	地主	富农	中农	贫农	雇农	其他
地主	32	27		1	1		3
富农	55	5	30	18			2
中农	247	2	4	179	57		5
贫农	401			41	353	2	5
雇农	7				2	4	1
其他	45	1		2	15		27
合计	787	35	34	241	428	6	43

注：表中数字系剔除迁入迁出数按可比数统计。

表 2、表 3 的内容颇有令人费解之处。本文试作简要的解读如下：

1929 年在这 11 个代表村，共有 23 户地主，占全部农村户口的 3.21%。

1929 ~ 1936 年，原来的 23 户地主，有的分家后不复存在，成为历史户，有的新分家而户数增多，到 1936 年，虽仍有 23 户，但其中 1 户下降为中农，另外，在富农阶层，有 4 户上升为地主，因此 1936 年共有 26 户地主。

1936 ~ 1948 年，原来的 25 户地主（有 1 户因只有 1 个年度，故未计算在内），经过分家、迁出等变化，成为 32 户，其中 27 户仍为地主，1 户下降为中农，1 户下降为贫农，原因均由于分家，3 户转化为其他阶层（包括工商业资本家等）。同时富农阶层有 5

户上升为地主，中农阶层有 2 户上升为地主，其他阶层（包括工商业资本家等）也有 1 户转化为地主。因此到 1948 年共有 35 户地主。

所谓地主阶层，并不是一个静止的群体。地主户数变化的背后，实际蕴涵着复杂的历史事实：1929 ~ 1936 年，有的地主家庭情况相对稳定，有的虽然拆分为新的家户，但论其经济状况仍属于地主阶层，只有个别的家庭（1 户），或系原有的地主家庭遭遇天灾人祸或经营管理不善，或系新分出的家户规模缩小而丧失经济优势，因此经济状况恶化，成为其他阶层。1936 ~ 1948 年，在由原有的地主和新上升的富农所组成的这个新地主阶层中（26 户），有的拆分为更小的家户，还有的户可能从本地迁移出去，总的看来，这个地主阶层的户数是增加了（32 户），在户数增加的同时，大部分家庭的经济状况改变不大，仍然属于农村社会的上层，只有个别（2 户）在分家后出现状况的恶化（这 2 户的来源是 1929 年调查时的 23 户还是 1929 ~ 1936 年间上升为地主阶层的 4 户富农，则无法断定）。

因此，从总体上看，一旦成为地主阶层，其经济状况实际是相对稳定的，虽然在分家析产后，个别边缘家庭的情况会有所恶化，但是就大部分家庭而言，并没有受到太大的冲击，基本仍在原有的水平线上继续前行。地主阶层的户数增加，应该说主要是由非地主阶层（主要是富农和中农）的上升而带来的。正是其他阶层的经济地位的改善，从根本上充实了地主阶层的力量。无论是 1929 ~ 1936 年转化为地主的 4 户富农，还是 1936 ~ 1948 年转化为地主阶层的 5 户富农和 2 户中农，都是如此。^① 从这样的意义上讲，1929 ~ 1948 年间无锡 11 个代表村地主户数的上升，非但不是意味着传统观点所认为的因土地日益集中在少数人手里

① 根据原调查表，1929 年的 23 户地主，1936 年时仍有 22 户；1936 年的 26 户地主，1948 年时也有 27 户，尽管不同时期地主群体的组成实际已有变化，但是从数字上看，如果没有其他阶层的融入，实际是变化不大的。

所代表的经济状况恶化，相反应该说是一些原来非地主阶层的经济状况得到改观，从而代表了地方的一种良性发展更合适吧。

在上述调查表的后面，关于地主阶层增长的原因，《江苏省无锡县近三十年来农村经济调查报告》还这样写道：

地主阶级总的趋势是上升的。一方面原有的地主变化不大，1929～1936 年只下降 1 户，1936～1948 年地主只下降 2 户，3 户变为工商业资本家。另一方面有些富农、中农通过剥削、投机等手段上升为地主。

这同本文的一部分分析基本是吻合的，说明报告的撰写者在集中化的表象背后，也已经注意到了某些深层的实质，但从整体上看，其结论仍是保守的，“而总的来说则地主经济倒是在逐步上升，土地日益集中，富者愈富。”^① 对这样的社会经济现象究应如何定性呢？

另外，在调查表中，无论是分析 1929～1936 年间 4 户富农的上升，还是 1936～1948 年间 5 户富农和 2 户中农的上升，都把原因简单概括为“剥削掠夺”和“投机获利”，^② 实际情况怎样呢？从《江苏省无锡县近三十年来农村经济调查报告》中可以看到具体的例子：如在调查村之一的毛村，以经营粉坊作为主要副业，利用当地的蚕豆和绿豆做原料，利用农村的剩余劳动力实行加工，产品远销无锡、上海等工业城市，同时还可利用副产品垩田养猪，是有利可图的一种副业。最早是在 1931 年由一户富农开始经营，由于利润较大，于是经济比较富裕的中农相继而起，至 1936 年就发展到九户，经营者大都是地主、富农和上中

① 刘怀溥、张之毅、储雪瑾等《江苏省无锡县近三十年来农村经济调查报告（1929～1957）》，见《中国农业合作史资料》1988 年第 2 期（增刊），前引书，第 6 页。

② 《无锡市近三十年来农村经济调查报告（二）》，1958，无锡市档案馆，B15-3-20，第 14～15 页。

农，大都雇用长工或短工，进行作坊式的经营。其中富农吴汉庭，在1931~1936年五年之间，由于经营粉坊，就买田40余亩、牛一头，建屋四间，变成了地主。^①因此，该户富农正是上述调查表中被认为1929~1936年间上升为地主的4户富农之一，但是其粉坊营业，究竟能否被定性为投机买卖或剥削雇工呢？

同一调查报告中还提及其他的个案，例如，张塘巷村地主吴念生一面收租一面投资开设酱园、米行，贩运棉花棉布，很快成为拥有千亩土地的大地主；毛村资本家吴桑根，1929年仅有1.2亩田，以后陆续寄钱回来，放高利贷、买土地、砌房屋，1948年已发展成为占有36.2亩土地的地主；东吴塘村的工商业户邵柏生，原只有1亩田，以贩卖鲜鱼为生，后来在无锡等地发展了百货公司、纱厂、乐群书局等以后，从1929年起，陆续寄钱回来买进100多亩土地，土改时评为地主。^②

在无锡这样经济较为发达的地方，工商业等因素对于农村经济会起较为明显的调节作用。对于土地问题的考察，自然也不能脱离当地整体经济环境的影响。但是，在以上的情况下，正当经营与不正当得利的界限究竟何在呢？

还值得提出的是，从原调查表来看，1929~1936年，共有48户分家析产，1936~1948年间分家的增多，共有66户，^③联系到《中央人民政府政务院关于划分农村阶级成份的决定》，其中提到，“构成地主成份的时间标准，以当地解放时为起点，向

① 刘怀溥、张之毅、储雪瑾等《江苏省无锡县近三十年来农村经济调查报告（1929~1957）》，见《中国农业合作史资料》1988年第2期（增刊），前引书，第28页。

② 刘怀溥、张之毅、储雪瑾等《江苏省无锡县近三十年来农村经济调查报告（1929~1957）》，见《中国农业合作史资料》1988年第2期（增刊），前引书，第5页、44页。

③ 《无锡市近三十年来农村经济调查报告（二）》，1958，无锡市档案馆，B15-3-20，第14~15页。

上推算，连续过地主生活满三年者，即构成地主成份。”^① 无锡虽然在 1949 年 4 月才解放，但有些地方与老解放区相距不远，且全县境内交通便利，别处推行土改的办法，自然也不难为当地地主所闻知，从而应该在无形中刺激了他们分家析产，或将财产转移于工商业。上述 1936 ~ 1948 年间 3 户地主转化为其他阶层（实际是工商业资本家）的事实，可为证明。在 1958 年调查时，分别以当地抗日战争前一年的 1936 年和解放前一年的 1948 年作为回溯的标志年份，用以代表这些地方受到战争影响和解放之前的经济状况，但是从上述分析可知，在 1948 年，当地虽未解放，解放战争在全国节节推进的形势必然已影响到各阶层的心理状态，当地的社会经济状况，实际已经开始了蜕变的过程，这一年的前后，并不是截然的分期，这也是一个有意思的现象。

二 从其他角度看地主阶层占地数量的增加

根据《江苏省无锡县近三十年来农村经济调查报告》，从 1929 ~ 1948 年，在无锡的 11 个代表村，地主阶层所占有的绝对土地数字，确实是在增加的：1929 年为 2110.73 亩，1936 年为 2299.17 亩，1948 年为 2348.68 亩。

但是，将以上数字与《无锡市农村经济调查综合表》相对照，可以知道：

1. 关于各个调查年份地主阶层所占有的土地，另有一组数字：1929 年，1997.23 亩；1936 年，2116.67 亩；1948 年，2288.18 亩。^② 两组数字的区别，在于是否计入地主阶层自外典入的土地。按照 1958 年调查的《普查表式说明》，所谓“典入（出）

① 华东军政委员会财政经济委员会辑《华东区财政经济法令汇编》，上海华东人民出版社，1951，第 1926 页。

② 《无锡市近三十年来农村经济调查报告（二）》，1958，无锡市档案馆，B15-3-20，第 18 页。

土地是指活买进（卖出）别人的土地，付出（收入）一定数量货币或实物作为代价的行为。典出土地的主要是农民或其他阶层。因借贷关系，将田出典给债主耕种，典价高低依时限长短而定，在出典期间，地不起租，钱不生息，满期不赎，即行结田。”^① 那么在出典期间，田地的属权如何？调查报告中并没有明确的肯定，只说活卖地虽名义上可以赎回，但是农民因遭受重重剥削，往往无力回赎；即使能够赎回，地主也往往故意刁难，以多算利息等借口，不让农民回赎，以图日后掠夺为己有，因此活卖田的性质也就近于绝卖田。因原调查表中有两组数字，以下也分别进行讨论。

2. 所谓占有土地，是指属调查户所有的有收益、无收益的一切土地，如耕地、果园、茶园、桑园、柞坡、鱼塘、藕池、油茶、油桐、芦苇地、荒地、坟地和宅基地及场地，等等。^② 原表在“占有土地”栏内，另列“其中：农地”一目，农地与占有土地的关系，实际反映土地的垦殖与利用程度，因对本文讨论结果影响不大，以下不再特别介绍。

3. 在调查期间，地主所占有的土地数在增长，同时 11 个村的占有土地总数也在增长，因此地主阶层占有全部土地的比例实际变化不大，参见表 4、表 5：

表 4 11 个村地主占地变化情况（不包括典入田）

	1929 年		1936 年		1948 年	
	数字	百分比	数字	百分比	数字	百分比
地主	1997.23	35.28	2116.67	36.74	2288.18	38.03
总计	5661.15	100	5761.21	100	6017.05	100

资料来源：《无锡市近三十年来农村经济调查报告（二）》，1958，无锡市档案馆，B15-3-20，第 18 页。

① 《无锡市近三十年来农村经济调查报告（一）》，1958，无锡市档案馆，B15-3-19，第 57 页。

② 《无锡市近三十年来农村经济调查报告（一）》，1958，无锡市档案馆，B15-3-19，第 56 页。

表 5 11 个村地主占地变化情况（包括典入田）

	1929 年		1936 年		1948 年	
	数字	百分比	数字	百分比	数字	百分比
地主	2110.73	40.36	2299.17	41.14	2348.68	38.93
总计	5230.22	100	5587.99	100	6032.40	100

资料来源：《无锡市近三十年来农村经济调查报告（二）》，1958，无锡市档案馆，B15-3-20，第 19 页。

从前一组数据来看，1929～1948 年，地主阶层所占有的土地及其比例虽在增加，但幅度缓慢；从后一组数据来看，地主阶层所占有的土地数量虽在逐渐增长，但从 1936～1948 年，地主阶层所占有的土地百分比，不但没有上升反而下降了两个多百分点。

再看 1929～1948 年间地主阶层人均占有土地的变化，见表 6：^①

表 6 11 个村地主人均占有土地变化情况

	1929 年	1936 年	1948 年
I. 不包括典入土地	17.22	16.41	13.08
II. 包括典入土地	18.20	17.82	13.42

不管计算时是否计入地主从其他阶层典入的土地，在这段时间内，地主人均占有的土地数量都是在持续下降的，其中变化最显著的是 1936～1948 年间。

因此，调查报告中虽然提到，“很明显，在解放前地主阶级的总户数，占有土地总数、出租土地总数都是直线上升的。因此

^① 《无锡市近三十年来农村经济调查报告（二）》，1958，无锡市档案馆，B15-3-20，第 18～19 页。

这个地区土地日益集中的趋势是肯定的”，^① 但从以上的对比来看，这样的结论恐怕是不无问题的吧。

三 中农阶层经济力量的提高

这一时期内，变化显著的是富农和中农阶层，见表 7、表 8：

表 7 11 个村富农和中农占地变化情况（包括典出田）

	1929 年		1936 年		1948 年	
	数字	百分比	数字	百分比	数字	百分比
富农	1118.75	19.75	849.20	14.74	581.45	9.66
中农	1226.12	21.66	1494.04	25.93	1689.05	28.07
总计	5661.15	100	5761.21	100	6017.05	100

* 即典出田视为原来的阶层占有，在 11 个调查村，除地主只有典入田外，其他阶层都是典出田大于典入田的。

表 8 11 个村富农和中农占地变化情况（不包括典出田）

	1929 年		1936 年		1948 年	
	数字	百分比	数字	百分比	数字	百分比
富农	1080.53	20.66	847.59	15.17	597.95	9.91
中农	1056.42	20.20	1370.06	24.52	1685.17	27.94
总计	5230.22	100	5587.99	100	6032.40	100

资料来源：《无锡市近三十年来农村经济调查报告（二）》，1958，无锡市档案馆，B15-3-20，第 18~19 页。

从表 7、表 8 来看，所反映的变化趋势是相同的：自 1929 ~ 1948 年间，富农阶层的土地数量及其所占百分比都明显下降；

① 刘怀溥、张之毅、储雪瑾等《江苏省无锡县近三十年来农村经济调查报告（1929~1957）》，见《中国农业合作史资料》1988 年第 2 期（增刊），前引书，第 1~2 页。

而中农阶层的土地数量及其所占百分比都显著上升了。

除占有土地的绝对数和相对比例外，还可以从每人平均占地的情况来看。从 1929～1948 年，地主和中农阶层的常住人口都一直是增加的，只有富农阶层的常住人口是在不断下降的。^①这与上述各阶层的占有土地数量变化趋势是基本一致的。反映在各阶层每人平均占地的变化上，不论是否将典出的土地视为原来的阶层所有，在调查的时间内，地主的人均占有土地都是明显下降的，富农的人均占地大致保持稳定，从整体趋势看有所下降，中农的人均占地在基本保持稳定的同时，略有上升。中农与地主阶层的人口和占有土地变化趋势虽然一致，但每人平均占地的变化情况却有较大的区别，这应当是由于相比之下，中农阶层所占有的土地增幅更快的缘故。如以各阶层人均所占有的农地情况来看，其变化趋势也与占有土地的变化趋势大体相同，见表 9：

表 9 11 个村地主、富农、中农人均占有土地变化情况

		1929 年		1936 年		1948 年	
		土地	农地	土地	农地	土地	农地
I. 包括典出田	地主	17.22	16.56	16.41	15.77	13.08	12.58
	富农	3.15	2.74	3.03	2.73	2.76	2.50
	中农	1.56	1.37	1.50	1.30	1.55	1.37
II. 不包括典出田	地主	18.20	17.54	17.82	17.18	13.42	12.93
	富农	3.04	2.64	3.03	2.73	2.83	2.58
	中农	1.35	1.15	1.37	1.18	1.54	1.36

资料来源：《无锡市近三十年来农村经济调查报告（二）》，1958，无锡市档案馆，B15-3-20，第 18-19 页。

① 各阶层在 1929、1936、1948 年三个调查年份的常住人口分别为：地主 116，129，175；富农 355，280，211；中农 784，997，1093。见《无锡市近三十年来农村经济调查报告（二）》，1958，无锡市档案馆，B15-3-20，第 18-19 页。

如果按照传统的观点，这里所呈现的事实，一方面与地主同样被视为剥削阶层的富农的经济力量缩小，另一方面中农阶层的经济力量同时得到了提高，这是否恰好说明了并非土地越来越集中，相反是有分散的趋势呢？

四 小结

根据上文的论述，在 1929 ~ 1948 年间，原有的地主阶层变化相对不大，地主阶层户数的增加主要是由于富农和中农阶层的上升以及工商业资本家等阶层的转化；伴随着地主阶层的占有土地数量及其所占比例的缓慢增加（根据不同的统计方法，在 1936 ~ 1948 年间，地主所占土地比例甚至可能比之前有所下降），是富农阶层的土地数量及其所占比例的明显下降以及中农阶层所占土地数量及其比例的显著上升。数字变化的背后所隐藏的历史事实可能是十分复杂的，由此并不能完全肯定无锡的农村自 1929 年以来出现了土地分散的趋势，但是如果仅仅根据地主阶层户口和土地数量的变化，就认为这段时间内土地是日益向该阶层集中，恐怕也是缺乏充分根据的。

当然，以上在分析不同阶层之间的流动时，所使用的“上升”、“下降”等词汇，均来自调查表原文，但是否向地主、富农的方向发展即为“上升”，向中、贫农的方向转化即为“下降”，对于这样的价值判断标准还可再作商榷。

另一问题是，《江苏省无锡县近三十年来农村经济调查报告》形成于 50 年代后期，正是大规模的“反右”政治运动已经开始的时候，这就使得今天在阅读其中的部分结论时，也不能不考虑到特殊的时代背景对于调查者的主观影响。相比之下，同一时期由同一团体的经济学家所组织的保定农村调查，其结论就似乎要更为中性一些。关于地权变动的趋势，1958 年第二次调查后由河北省统计局撰写的《廿八年来保定农村经济调查报告

（1930～1957）》中这样写道：“1937～1946 年，地权变动的趋势是渐趋分散，就各阶级占有土地的绝对数量来看，地主、富农减少较多，贫农和中农有所增加，从每户平均和每人平均占有耕地的情况看，也大致如此。”^①

其实就无锡的情况而言，本地的一些史学研究者也持土地分散的看法，如王赓唐、汤可可主编的《无锡近代经济史》第五章“近代无锡的农村经济（1895～1949）”曾指出：“无锡在土地占有情况方面有它的地方特色，在地主阶级内部，中小地主阶层比重较大；在农民阶级内部，中农阶层所占有的土地也在缓慢地增加。这和邻近一些县份稍有不同。”“半个多世纪来，无锡土地所有权集中现象有缓和的趋势。……旧中国几十年间，地权是愈来愈分散，并非越来越集中。这一现象……最低限度能在无锡得到印证。”^② 本文的结论也与这样的看法有不谋而合之处。可惜的是，作者并未注明，其立论依据是来自于对既有资料的整理分析，抑或个人的见闻访问所得，因而，其准确程度也还有待于结合其他更多的调查资料来进行验证和必要的补充。

从对于同时期其他调查的关注和参考当地研究者的看法，本文所感兴趣的问题是，这些参与调查的经济学家，在当时究竟怎么认为？这些调查报告是否能完全反映和代表他们的看法？

再回到资料使用的角度。正如文首所谈，在经济史的研究中，对于相关的统计数字，有必要尽可能追溯和还原，以认识其价值和局限性所在。通过以上对于个案的分析，笔者也更加深了这样的看法。不仅如此，从史料学的意义讲，对于其他类型的资料，也同样需要进行追索，并且，有时往往能得到意想不到的收

① 河北省统计局《廿八年来保定农村经济调查报告（1930～1957）》，见《中国农业合作史资料》1988 年第 2 期（增刊），前引书，第 89 页。

② 王赓唐、汤可可主编《无锡近代经济史》，北京学苑出版社，1993，第 155～159 页。

获，以笔者曾经接触过的一些明清史方面的资料为例，因其语言较为通俗易懂，直接阅读即可知晓大意，但是，如果利用各类工具书和资料进一步查考，仍会时时使人有豁然开朗的感觉，甚至得到与原先直观印象完全不同的认识。

本文所讨论的问题，只是一个为了考证其他问题而引申出的分支性的小问题，通过对于这一问题的初步考察，对于笔者来说，所得到的应该主要是关于阅读史料的态度和方法方面的收获。换言之，面对既有的史料，既不能简单的拿来就用，更不能仅仅停留在表面的含义，尤其是对于出现数字较多的经济史资料，对于数字的深层所指，其能说明的问题和所存在的局限性都应心中有数。