

# 全国高校人文社科项目立项频数分布及影响因素分析

——以财经类大学为例

刘瑞波<sup>1</sup>,刘爱芹<sup>2</sup>,胡宇<sup>2</sup>

(1. 山东财经大学 金融学院,山东 济南 250014; 2. 山东财经大学 统计学院,山东 济南 250014)

**摘 要:** 本文对国内 50 所财经类大学 2013 年度全国高校人文社科项目立项数进行了频数分布及影响因素的计量经济分析。研究结论表明: 50 所财经类大学 2013 年度高校人文社科立项数占总项目数的 12.4%, 其中“985 优势学科创新平台”高校、“211”高校和省部共建高校等综合实力雄厚大学立项数量较多, 排名比较靠前; 一般项目中立项的规划基金项目 and 青年基金项目占比均较高, 学科分布多集中于经济管理类学科; 立项数量与各高校发表高水平论文数之间存在较强的线性关系。针对实证过程中发现存在的问题提出了相应对策和建议。

**关键词:** 高校人文社科项目; 频数分布; 影响因素

中图分类号: F204 文献标识码: A 文章编号: 2095 - 929X(2015) 02 - 0048 - 10

## 一、问题提出

人文社会科学是人文学科与社会科学的统称, 有时也被称为哲学社会科学, 它是相对于自然科学而言的一种知识体系, 揭示的是客观事物本质和发展规律。政府管理部门及学术领域专家学者目前普遍达成共识, 人文社会科学已成为国家软实力的一项重要组成部分。对此, 国家社科规划办、教育部先后启动了国家社科基金、教育部人文社科基金等研究项目<sup>①</sup>, 其目的就是更好地繁荣和发展人文社会科学, 为国家经济建设与社会发展服务。

高校作为我国科研中坚力量, 也是人文社科研究的主力军, 近年来对全国高校人文社科项目的申报格外重视<sup>②</sup>。从 2009 - 2013 年公布的立项名单可以看出<sup>③</sup>, 全国财经类大学每年立项数呈上升趋势, 这也反映出

收稿日期: 2014 - 09 - 24

基金项目: 山东省研究生教育创新计划(SDY13110) 资助项目、山东省高等学校协同创新计划“金融产业优化与区域发展管理协同创新中心”(14AWTJ01 - 5) 资助项目。

作者简介: 刘瑞波, 男, 山东胶南人, 博士, 山东财经大学金融学院教授, 研究方向: 银行管理与创新研究; 刘爱芹, 女, 山东邹平人, 博士, 山东财经大学统计学院副教授, 研究方向: 统计方法与应用研究; 胡宇, 男, 云南昆明人, 山东财经大学统计学院硕士研究生, 研究方向: 统计方法与应用。

①全国高校人文社科项目亦指教育部人文社科项目, 文中有时简称高校人文社科项目, 或人文社科项目。

②据统计, 中国高校聚集了国内 80% 以上的社科力量、60% 的国家“千人计划”入选者。

③中华人民共和国教育部 <http://www.moe.gov.cn/>

财经类大学科研能力正逐年稳步提升。但同时也注意到,中标项目在全国财经类大学的分布以及在各学科上的分布并不均衡,这就促使我们进一步思考:到底是哪些因素直接或间接影响了各财经类大学高校人文社科项目的立项数,能否探寻财经类大学申报高校人文社科项目的规律性秘笈。鉴于此,本文以我国 50 所财经类大学为研究对象,分析其 2013 年度高校人文社科立项数的学校分布、专业分布等情况,研究其影响的主要因素,针对分析结果提出合理的应对建议,从而有助于尽快提升财经类大学的科研能力与综合竞争力。

二、评价体系与数据基础

(一) 评价体系的构建

表 1 中最后一个模块“项目数影响因素”是本文研究的重点内容之一。高校人文社科项目立项数的影响因素大致可划为三个层次:国家级影响因素、省部级影响因素和校级影响因素。其中,国家级影响因素拟选国家级重点学科数、国家级拔尖人才数(包括高校新世纪百千万人才工程人数和高校优秀跨世纪人才数)以及同期国家社科基金项目数等变量,所选择的影响因素数据都来源国家级的专项计划,与高校高端科研、综合能力具有相关性;省部级影响因素拟选省部级重点学科数、重点实验室中心数、省部级拔尖人才数(比如山东省“泰山学者”人数、浙江省高等学校“钱江学者”特聘教授人数等等)和省级奖励次数等变量,所选择的影响因素与高校科研、教学能力相关,对描述高校科研、教学能力起重要解释作用;校级影响因素拟选择发表高水平论文数变量,代表高校学术研究的基准水平。

综上,拟选定影响因素可以很好地描述高校的科研、教学能力,能体现高校综合实力和科研竞争力,与全国高校人文社科项目立项数量存在一定的关系。

(二) 数据基础

本文研究的统计分析数据主要来源于以下两类数据库(详细数据略):

- (1) 2013 年度全国高校人文社科项目立项名单,数据来源于中华人民共和国教育部官方网站<sup>①</sup>。
- (2) 2012 年全国 50 所财经类大学科研竞争力评价报告,数据来源于《2012 年度中国财经类大学科研竞争力报告》<sup>②</sup>。

表 1 全国高校人文社科项目评价体系表

项目总数		全国高校人文社科项目总数	
		财经类大学项目总数	
分类项目数	高校人文社科六类项目数	一般基金项目	规划基金项目
			青年基金项目
		西部基金项目	西部规划基金项目
			西部青年基金项目
		新疆基金项目	新疆规划基金项目
			新疆青年基金项目
	财经类大学六类项目数	一般基金项目	规划基金项目
			青年基金项目
		西部基金项目	西部规划基金项目
			西部青年基金项目
		新疆基金项目	新疆规划基金项目
			新疆青年基金项目
项目所涉学科		管理学、经济学等 25 类	
项目数影响因素	国家级影响因素	国家级重点学科数、国家级拔尖人才数	
		国家社科基金项目数	
	省部级影响因素	省部级重点学科数、省部级重点实验室中心数	
		省部级拔尖人才数、省级奖励次数	
	校级影响因素	发表高水平论文数	

①中华人民共和国教育部网站 <http://www.moe.gov.cn/>

②中国财经类大学科研竞争力报告(2012),山东财经大学科技管理与评价研究所(内部研究成果)。

### 三、财经类大学全国高校人文社科立项项目数的频数分布

#### (一) 财经类大学立项数的总体分析

在全国 50 所财经类大学中,有 9 所 2013 年度没有高校人文社科中标项目,因此,本文的研究对象是其余 41 所。2013 年立项的 3365 个高校人文社科项目中,41 所财经类大学共中标 417 项,占总中标项目数的 12.39%,其中一般基金项目成功申报 406 项,占一般基金项目总数 3240 项的 12.53%;西部基金项目成功申报 9 项,占西部基金项目总数 105 项的 8.57%;新疆基金项目成功申报 2 项,占新疆基金项目总数 20 项的 10.00%。表 2 给出了 2013 年度 41 所财经类大学高校人文社科中标项目的类别分布情况。

表 2 2013 年度 41 所财经类大学高校人文社科基金项目立项数的类别分布表

项目名称		总项目数 (项)	总项目数 占比(%)	41 所财经类大学 项目数(项)	41 所财经类大学 项目数占比(%)	41 所财经类大学项目 数占总项目数 的百分比(%)
一般基金项目	规划基金项目	1235	36.70	162	38.85	13.12
	青年基金项目	2005	59.58	244	58.51	12.17
一般基金项目合计		3240	96.29	406	97.36	12.53
西部基金项目	西部规划基金项目	67	1.99	1	0.24	1.49
	西部青年基金项目	38	1.13	8	1.92	21.05
西部基金项目合计		105	3.12	9	2.16	8.57
新疆基金项目	新疆规划基金项目	9	0.27	0	0.00	0.00
	新疆青年基金项目	11	0.33	2	0.48	18.18
新疆基金项目合计		20	0.59	2	0.48	10.00
合 计		3365	100.00	417	100.00	12.39

由表 2 可知,在财经类大学的 417 个项目中绝大多数是一般基金项目,占比高达 97.36%,其中,规划基金项目数占 38.85%,青年基金项目占 58.51%,除青年基金项目占比外均略高于总体该项目数占总项目数的比重(96.29%、36.70%、59.58%);西部基金项目和新疆基金项目数占比都非常小,这或许与财经类大学的地域分布有关。西部基金项目占 2.16%,其中,西部规划基金项目数占 0.24%,低于总体的这一占比 1.99%,西部青年基金项目占 1.92%,高于总体的这一占比 1.13%;新疆基金项目只有 2 项,均为青年基金项目,占总数的 0.48%,略高于所有高校新疆基金项目百分比 0.59%。

值得注意的是,41 所财经类大学立项的项目中,虽然青年基金项目数最多,共 254 项,占总数的 58.51%,但却略低于所有高校该项目数占总项目数的比重 59.58%。这说明,目前财经类大学在青年基金项目上的申报成功率没有达到总体中青年基金项目立项率的平均水平,因此财经类大学在青年科研骨干力量上的培养尚待提高。

#### (二) 财经类大学立项数排序及项目类型分布

表 3 给出了 41 所财经类大学全国高校人文社科项目立项数及在项目类别上的频数分布(高校按立项总数排序):

由表 3 可以看出,41 所财经类大学中,浙江工商大学立项数最多,共 33 项,占总数的 7.91%;其次是对外经贸大学,28 项,占 6.71%;分列三至六位的是西南财经大学、中南财经政法大学、广东财经大学和山东财经大学;排名前十的财经类大学立项总数占总项目的 49.88%,说明项目更多地集中在少数的财经类大学中。其中,一般规划项目最多的是浙江工商大学,共 15 项,占总项目数的 9.26%,其次是对外经济贸易大学,14 项,占 8.64%;一般青年规划项目最多的是浙江工商大学,共 18 项,占总项目数的 7.38%,其次是中南财经政

法大学 ,17 项 ,占 7.00%;西部规划项目仅 1 项 ,由西安财经学院中标;西部青年项目最多的是重庆工商大学 ,共 4 项 ,占总项目数的一半;新疆青年项目共 2 项 ,由新疆财经大学中标。

表 3 2013 年度财经类大学全国高校人文社科项目立项数分布

序号	财经类大学名称	立项总数 (项)	立项数占比 (%)	一般项目数(项)		西部项目数(项)		新疆项目数(项)	
				规划基金 项目	青年基金 项目	规划基金 项目	青年基金 项目	规划基金 项目	青年基金 项目
1	浙江工商大学	33	7.91	15	18	0	0	0	0
2	对外经济贸易大学	28	6.71	14	14	0	0	0	0
3	西南财经大学	24	5.76	8	13	0	0	0	0
4	中南财经政法大学	24	5.76	7	17	0	3	0	0
5	广东财经大学	20	4.80	9	11	0	0	0	0
6	山东财经大学	18	4.32	9	9	0	0	0	0
7	东北财经大学	16	3.84	10	6	0	0	0	0
8	重庆工商大学	16	3.84	1	11	0	4	0	0
9	中央财经大学	15	3.60	5	10	0	0	0	0
10	山东工商学院	14	3.36	6	8	0	0	0	0
11	浙江财经大学	13	3.12	7	6	0	0	0	0
12	广东金融学院	12	2.88	2	10	0	0	0	0
13	江西财经大学	12	2.88	5	7	0	0	0	0
14	南京审计学院	12	2.88	4	8	0	0	0	0
15	天津财经大学	12	2.88	2	10	0	0	0	0
16	上海财经大学	11	2.64	5	6	0	0	0	0
17	上海对外贸易学院	11	2.64	4	7	0	0	0	0
18	安徽财经大学	10	2.40	4	6	0	0	0	0
19	首都经济贸易大学	10	2.40	6	4	0	0	0	0
20	北京工商大学	9	2.16	4	5	0	0	0	0
21	湖北经济学院	9	2.16	3	6	0	0	0	0
22	湖南商学院	9	2.16	4	5	0	0	0	0
23	南京财经大学	9	2.16	5	4	0	0	0	0
24	天津商业大学	7	1.68	3	4	0	0	0	0
25	西安财经学院	7	1.68	1	5	1	0	0	0
26	新疆财经大学	7	1.68	3	2	0	0	0	2
27	哈尔滨商业大学	6	1.44	3	3	0	0	0	0
28	兰州商学院	6	1.44	1	4	0	1	0	0
29	河北经贸大学	5	1.20	3	2	0	0	0	0
30	吉林财经大学	5	1.20	1	4	0	0	0	0
31	山西财经大学	4	0.96	0	4	0	0	0	0
32	上海立信会计学院	4	0.96	1	3	0	0	0	0
33	云南财经大学	4	0.96	1	3	0	0	0	0
34	贵州财经大学	3	0.72	1	2	0	0	0	0
35	河南财经政法大学	3	0.72	1	2	0	0	0	0
36	湖南涉外经济学院	2	0.48	1	1	0	0	0	0
37	上海海关学院	2	0.48	1	1	0	0	0	0
38	石家庄经济学院	2	0.48	0	2	0	0	0	0
39	广西财经学院	1	0.24	0	1	0	0	0	0
40	内蒙古财经大学	1	0.24	0	1	0	0	0	0
41	上海商学院	1	0.24	1	0	0	0	0	0
合 计		417	100	162	244	1	8	0	2

由表 3 还可看出 ,在中标项目总数排名前十位的高校立项总数为 208 项 ,占 41 所高校的 49.88% ,说明高校人文社科项目的高校分布相对比较集中。排名前十位的高校中 ,教育部直属高校 4 所 ,“985 优势学科创新平台高校”2 所 ,“211”高校 4 所 ,中央与地方共建高校 6 所 ,财政部、教育部与行政省三方共建高校 4 所 ,教育

部与商务部共建高校 1 所<sup>①</sup>。这进一步印证了,高校科研竞争力同高校综合实力息息相关,在项目申报和立项过程中具有明显的竞争优势,而立项数与实际完成项目数的增加,也必将进一步增强这类高校的科研实力,从而在今后此类项目申报中强化自己的独特竞争优势,形成财经类高校科研良性循环的发展态势。对于其它科研水平一般的高校而言,高校社科项目立项数较少,一定程度上制约了高校科研实力的提升,对其今后的项目申报将会产生一定的负面影响。这一点也可以通过集中度的研究得到相同的结论:计算 41 所财经类大学高校人文社科立项数的变异系数为 131.24%,这个数值远远高于参考的标准值 15%。这说明:财经类大学高校人文社科项目更集中于少数学校,即立项数在各高校的分布极不均衡,少数综合实力与科研实力较强的高校拥有较多高校人文社科项目,而实力较一般的高校拥有的项目数相对较少。

(三) 财经类大学立项数的学科分布

41 所财经类大学申报全国高校人文社科项目涉及到的学科主要包括:经济学、管理学、交叉学科综合研究、法学、语言学、艺术学、教育学、马克思主义/思想政治教育、社会学、统计学等 25 类。表 4 列出了 41 所财经类大学中标项目数排名前十位的学科类别的项目分布。

表 4 2013 年度财经类大学高校人文社科立项数的学科分布及排名

序号	学科名称	项目数(项)	百分比(%)	累计百分比(%)
1	经济学	142	34.05	34.05
2	管理学	82	19.66	53.72
3	交叉学科综合研究	57	13.67	67.39
4	法学	40	9.59	76.98
5	语言学	14	3.36	80.34
6	艺术学	11	2.64	82.97
7	教育学	10	2.40	85.37
8	马克思主义/思想政治教育	8	1.92	87.29
9	社会学	8	1.92	89.21
10	统计学	8	1.92	91.13
合计		380	91.13	——

由表 4 可知,排名前十的学科立项总数为 380 项,占总立项数的 91.13%,且多数集中于经济学和管理学两大学科,其中,经济学项目最多,共 142 项,占立项总数的 34.05%;管理学共 82 项,占 19.66%;排位第三的学科是交叉学科综合研究类,57 项,占 13.67%。排名前三位的学科立项数之和占总立项数的 67.39%,这些学科均为财经类高校最具竞争力的优势学科。

四、财经类大学 2013 年度全国高校人文社科项目立项数的影响因素分析

根据表 1 构建的财经类大学高校人文社科项目立项数的影响因素评价体系,同时考虑各变量数据的可获得性以及区分度,拟选择三个变量进行财经类大学高校人文社科立项数的影响因素分析,即:以国家社科项目立项数 G 作为国家级影响因素的代表;以省级重点学科数 Z 作为省级影响因素的代表;以各财经类大学发表的高水平论文数 L 作为高校级影响因素的代表。实证研究时 Z 和 L 的数据来源于“中国财经类大学科研竞争力报告(2012)”的数据库<sup>②</sup>,其中,高水平论文数由各高校发表权威期刊论文数、重要期刊论文数和核心期刊

①上述分类中部分高校是重叠交叉的。  
②中国财经类大学科研竞争力报告(2012),山东财经大学科技管理与评价研究所(内部研究成果)。

刊论文数合并而成; 的数据由全国哲学社会科学规划办公室公布的 2013 年国家社科年度基金项目立项名单汇总而来<sup>①</sup>。需要说明的是,各高校 2013 年发表论文数和省级重点学科数难以获得,且该两变量对高校人文社科项目申报的影响确实具有滞后效应,因此用 2012 年的数据进行实证研究符合现实意义,具有可操作性。

(一) 模型构建

本文以高校人文社科项目立项数  $Y$  为因变量,以国家社科基金项目数  $G$ 、省级重点学科数  $Z$ 、发表的高水平论文数  $L$  作为自变量,建立计量经济模型。通过模型的拟合、检验和优化,确定主要影响因素,并分析各因素的影响方向和程度。

为了说明各自变量对因变量独立的影响,首先分别建立一元回归模型。Eviews5.1 给出的模型参数估计值及检验统计量值汇总在表 5 中(按显著性从高到低排列)。

由表 5 可分别写出因变量对三个自变量的一元回归模型及其各检验统计量值。

表 5 各自变量与因变量的分别一元回归分析结果表

估计值/检验值	$L$	$G$	$Z$
常数项	5.6953	4.9181	6.0364
参数估计值	0.0849	0.5177	0.6032
$t$ 统计量	5.7964	4.3354	3.1502
$t$ 统计量 $P$ 值	0.0000	0.0001	0.0031
$\bar{R}^2$	0.4628	0.3252	0.2028
$R^2$	0.4490	0.3079	0.1824

高校人文社科项目立项数  $Y$  对发表的高水平论文数  $L$  的回归模型为:

$$\begin{aligned}\hat{Y} &= 5.695398 + 0.0849L & \text{①} \\ t &= (4.86) \quad (5.79) \\ P &= (0.000) \quad (0.000) \\ \bar{R}^2 &= 0.4490\end{aligned}$$

由模型①可以看出,变量  $L$  的  $t$  检验统计量值为 5.79,  $P=0.000 < 0.05$ ,因此  $L$  为  $Y$  的显著影响因素,校正后可决系数为 44.90%,说明  $L$  可以解释  $Y$  的 44.90% 的变异。

高校人文社科项目立项数  $Y$  对国家社科基金项目数  $G$  的回归模型为:

$$\begin{aligned}\hat{Y} &= 4.9181 + 0.52G & \text{②} \\ t &= (3.14) \quad (4.34) \\ P &= (0.003) \quad (0.000) \\ \bar{R}^2 &= 0.3079\end{aligned}$$

由模型②可以看出,变量  $G$  的  $t$  检验统计量值为 4.34,  $P=0.000 < 0.05$ ,因此  $G$  为  $Y$  的显著影响因素,校正后可决系数为 30.79%,说明  $G$  可以解释  $Y$  的 30.79% 的变异。

高校人文社科项目立项数  $Y$  对省部级重点学科数  $Z$  的回归模型为:

$$\begin{aligned}\hat{Y} &= 6.0364 + 0.60Z & \text{③} \\ t &= (3.56) \quad (3.15) \\ P &= (0.001) \quad (0.003)\end{aligned}$$

<sup>①</sup><http://www.npopss-cn.gov.cn/n/2013/0604/c219469-21730933.html>

$$\bar{R}^2 = 0.1824$$

由模型③可以看出,变量  $Z$  的  $t$  检验统计量值为 3.15,  $P = 0.003 < 0.05$ , 因此  $Z$  为  $Y$  的显著影响因素,校正后可决系数为 18.24%,说明  $Z$  可以解释  $Y$  的 18.24% 的变异。

由模型①、②、③可以看出,虽然三个自变量均为因变量的显著影响因素,但是对因变量变异的解释力不够高。在三个自变量中,高水平论文数对高校人文社科项目立项数的影响最大,解释力最强,其次是国家社科基金项目数,而省部级重点学科数影响作用最小。

为了体现三个自变量对因变量的综合与交互作用,建立因变量与三自变量之间的多元线性回归分析的结果,如表 6 所示。

表 6 全国高校人文社科项目立项数与三个变量的多元线性回归结果

Dependent Variable: Y				
Method: Least Squares				
Variable	Coefficient	Std. Error	t - Statistic	Prob.
$C$	4.833243	1.593839	3.032454	0.0044
$L$	0.069100	0.025028	2.760838	0.0089
$G$	0.095407	0.170595	0.559259	0.5794
$Z$	0.106134	0.196667	0.539664	0.5927
R - squared	0.472252	Mean dependent var		10.17073
Adjusted R - squared	0.429462	S. D. dependent var		7.585850
S. E. of regression	5.729894	Akaike info criterion		6.421739
Sum squared resid	1214.772	Schwarz criterion		6.588917
Log likelihood	-127.6456	F - statistic		11.03642
Durbin - Watson stat	2.048793	Prob( F - statistic)		0.000026

由表 6 可以写出因变量  $Y$  与自变量  $L$ 、 $G$ 、 $Z$  之间的多元回归结果:

$$\hat{Y} = 4.8332 + 0.0691L + 0.0954G + 0.1061Z \quad (4)$$

$$t = (3.03) \quad (2.76) \quad (0.56) \quad (0.54)$$

$$P = (0.004) \quad (0.009) \quad (0.579) \quad (0.593)$$

$$\bar{R}^2 = 0.4295 \quad F = 11.036$$

模型④的  $F$  统计量值为 11.036, 相应的  $P$  值为 0.000, 小于 0.05, 所以回归方程整体上是显著的, 说明模型已基本纳入了主要的影响因素。但是, 除常数项和变量  $L$  外, 其他变量均未通过系数的显著性检验。这种情况通常是由于自变量间存在多重共线性所致。表 7 给出了说明三自变量两两间相关性的相关系数矩阵。

表 7 三个自变量两两间的相关系数矩阵

变量	$L$	$G$	$Z$
$L$	1	0.7700	0.5772
$G$	0.7700	1	0.4907
$Z$	0.5772	0.4907	1

由表 7 可以看出,  $G$  与  $L$  间相关系数高达 77.0%,  $Z$  与  $L$  间相关系数也达 57.7%, 说明变量间具有显著的相关性。对比多元方程的拟合优度  $\bar{R}^2$ , 变量间的相关系数均高于方程的拟合优度, 说明了变量间存在较严重的多重共线性, 可以采用逐步回归的方式予以消除。

根据表 5 的一元回归分析的结果, 含有解释变量  $L$  的回归方程修正后可决系数  $\bar{R}^2$  最大, 故以  $L$  为基础, 顺次加入  $G$  与  $Z$  进行逐步回归。逐步回归结果发现, 三个自变量中, 只有比较显著, 其余两个自变量均不显著, 也就是说, 自变量  $G$  与  $Z$  对因变量  $Y$  的影响可以由自变量  $L$  来代表。表 8 是具体的  $Y$  与  $L$  间一元线性回归分析的结果表。

表 8 全国高校人文社科项目立项数对发表高水平论文数的一元线性回归结果

Dependent Variable: Y				
Method: Least Squares				
Variable	Coefficient	Std. Error	t - Statistic	Prob.
C	5.695398	1.170226	4.866921	0.0000
L	0.084909	0.014649	5.796431	0.0000
R - squared	0.462800	Mean dependent var		10.17073
Adjusted R - squared	0.449025	S. D. dependent var		7.585850
S. E. of regression	5.630800	Akaike info criterion		6.341931
Sum squared resid	1236.530	Schwarz criterion		6.425520
Log likelihood	-128.0096	F - statistic		33.59861
Durbin - Watson stat	2.049787	Prob( F - statistic)		0.000001

由表 8 可以写出 Y 对 L 的一元线性回归模型及其检验值如下:

$$\hat{Y} = 5.6954 + 0.0849L$$
$$t = (4.87) \quad (5.80)$$
$$\bar{R}^2 = 0.449 \quad F = 33.6$$

⑤①

(二) 模型检验

为了判断模型⑤的可靠性,需要对其进行相应的检验,主要包括经济意义检验、统计检验和计量经济检验。

1. 经济意义检验

模型⑤中变量的系数拟合值为 0.08,表明:41 所财经类大学 2013 年度高校人文社科立项数随发表高水平论文总数的增长而增长,该回归系数的符号、数值与经济理论和人们的经验预期值基本相符。

2. 统计检验

模型⑤修正后可决系数  $\bar{R}^2 = 0.449$ ,这表明:变量 L 可解释因变量变化的 44.9%,回归方程的拟合优度还是不错的;自变量 L 的估计标准误差为 0.01,这说明回归直线方程的误差较小,模型比较有代表性,精度较高;回归系数的 P 值为 0.000,在 5% 的显著性水平下认为方程的参数显著,变量 L 确实为影响财经类大学高校人文社科项目立项数的主要因素。

3. 计量经济检验

表 9 中给出了模型⑤的  $DW = 2.0498$ ,在 5% 的显著性水平下,  $DW$  的临界值为  $d_L = 1.44$ ,  $d_U = 1.54$ ,所以  $d_L = 1.39 < DW < 4 - d_U = 2.60$ ,一般认为回归模型不存在自相关性。表 9 给出了使用怀特检验法对方程是否存在异方差进行检验的结果。由表 9 可知,在 5% 的显著性水平下怀特检验通过,说明模型⑤不存在异方差。

表 9 模型异方差检验结果

White Heteroskedasticity Test:			
F - statistic	1.054353	Prob. F(4,38)	0.358389
Obs* R - squared	2.155565	Prob. Chi - Square(4)	0.340349

综上所述,用模型⑤描述财经类大学高校人文社科项目立项数与高校发表的高水平论文数之间的关系是可靠的,高校人文社科项目数随发表高水平论文数的增加而增加。模型⑤尽管只有一个解释变量,但其可决系数等于 44.9%,高于包含三个解释变量的模型④的可决系数 42.94%。

同时我们注意到,在逐步回归的研究过程中,由于各高校国家社科基金项目 G 数和省部级重点学科数 Z

①模型⑤与模型①是相同的。



与发表的高水平论文数  $L$  存在多重共线性,在逐步回归后  $G$  和  $Z$  都没有出现在模型⑤中,但是从实际经济关系的分析出发(一元回归的结果也说明了这一点), $G$  和  $Z$  确实对因变量  $Y$  的变动具备一定的解释力。但同时,国家社科基金项目的申报与教育部高校项目申报又存在互斥的关系,即便没有明确要求研究者在申报时只能二选一,但由于精力所限,一位有在研国家社科基金项目的研究者可能短时间内不会考虑再申报高校人文社科项目,两类项目之间可能存在一定的互补性,这或许是国家社科基金项目数  $G$  不成为显著影响因素的原因之一。而省部级重点学科的建设确实对提升科研综合实力、提高人才培养质量、引进高层次人才、改善办学条件等具有很大的推动力,但是这种影响往往具有明显的滞后性、单一性,这或许是省部级重点学科数  $Z$  不成为显著影响因素的原因之一。

另外,除本文定量研究所选的三个变量(发表的高水平论文数、国家社科基金项目数和省部级重点学科数)之外,影响财经类大学高校人文社科项目立项数的因素还有很多,但很多是难以量化的定性因素,即使是可量化的变量,其数据获取的难度也相当大,因此本研究具有一定的局限性。

## 五、主要结论与对策建议

### (一) 主要结论

第一,2013年全国50所财经类大学中有9所没有高校人文社科项目立项,其余41所大学立项总数占总项目数的12.4%;申报项目大部分集中于经济学、管理类两大学科。财经类大学高校人文社科项目立项平均数量,远远高于全国普通高校的平均数,这与财经类高校的学科专业设置是密切相关的。财经类大学涉及的主要学科有经济学、管理学、统计学、法学、教育学、社会学、语言学等人文学科与社会学科,自然要比理工类、医学类高校具有先天申报优势。

第二,通过研究41所财经类大学高校人文社科项目的学校分布发现,“985优势学科创新平台”高校、“211”高校、省部共建等综合实力较强的大学立项数较多。承担较多“国字号”项目的研究工作,可以进一步锤炼这些主持人的研究能力,增强这类高校的科研核心竞争力,有助于在今后此类项目申报中继续积聚竞争优势。对于综合实力较弱的高校而言,主持“国字号”项目尤其是青年项目较少,就难以形成一个相互交流、比学赶帮的外部氛围,难以形成一个合理的学术梯队,实际上就会成为学校今后此类项目实现申报跨越的一个瓶颈。

第三,通过分析41所财经类大学高校人文社科项目立项数的影响因素发现,财经类大学高校人文社科立项数与各高校发表的高水平论文数存在较强的线性关系,发表高水平论文数对高校人文社科项目立项数存在着正向影响。高水平学术论文往往要经过同行专家匿名评审这一环节,目前学术界对发表在顶尖期刊论文给予了高度认可,因此教研人员发表于核心期刊的论文可以代表本人的学术水准。

### (二) 对策建议

第一,强化财经类高校之间的科研交流与协作,提高财经类高校在科学研究中的话语权。因高校实力强弱而导致高校人文社科项目分布不均衡,未来可通过加强不同层次高校之间的交流与学习,例如定期举行财经类大学科学研究交流会、财经类大学学术沙龙,派遣科研骨干教师进行校际交流合作,寻求高校间硕士、博士研究生的互动学习与交流等等,期待在一定程度上加大学术科研能力和信息的流动,弥合高校间的科研学术水平差距,从而共同提升财经类大学的科研实力。

第二,中青年教师对财经类高校科研的可持续发展具有承前启后的重要作用,理应成为各高校科研的中坚力量。财经类高校应加大对中青年教师的扶持、培养力度,通过国内外访学、短期专项培训、设立专项科研基金等方式,引导、鼓励中青年教师积极申报高校人文社科项目,提高项目命中率。

第三,财经类高校应加大对高水平论文奖励力度,有助于提高高校人文社科项目的立项数量。高校要鼓励教研人员严谨治学,潜心钻研,力争发表高水平学术论文,既为将来申报高校人文社科项目梳理了国内外研究文献、积累了前期研究成果,又使申报者的学术观点、学术成果受到同行的了解与关注,为将来申报高校人文社科项目奠定良好学术基础。财经类高校教研人员若能在《中国社会科学》、《经济研究》、《管理世界》等期刊发表更多学术论文,说明学校储备了较多在经济学、管理学等学科领域的国内拔尖科研人才,他们申报并立项更多高校人文社科项目也在情理之中。

#### 参考文献:

- [1]李莹,仇贵生,孟照刚.国家自然科学基金立项统计与分析[J].农业科技管理,2009(04):25-28.
- [2]杨列勋,吴从新.管理科学基金项目申请增长情况与原因分析[J].管理科学学报,2007(06):37-42.
- [3]岳洪江,刘思峰.中国软科学资助论文产出分布研究[J].科技政策与管理,2007(9):10-14,26.
- [4]姜春林,王续琨.国家自然科学基金项目产出管理学论文的计量分析[J].情报科学,2005(09):48-56.
- [5]陈立新.全国百篇优秀博士学位论文的计量分析[J].高等教育研究,2009(2):55-60.
- [6]孙敬水.计量经济学(第二版)[M].北京:清华大学出版社,2009:164-170.
- [7]高云,吴清玲.财经类高校科研实力比较与提升科研水平的对策研究[J].南京财经大学学报,2011(3):105-108.
- [8]杨林.产学研一体化视角下财经类高校创新性科研团队建设研究[J].辽宁工业大学学报(社会科学版),2012(12):26-29.
- [9]杨建华,张嘉艳,任灿华.高校科研竞争力评价信息系统探索[J].首都经济贸易大学学报,2012(1):120-123.
- [10]刘瑞波,张晶,黄方亮等.全球金融危机后我国银行业并购的机遇及对策研究[R].国家社科规划办,2012:116-118.
- [11]钟亮.高校青年教师科研能力的提升对策研究[J].教育教学论坛,2012(22):237-238.
- [12]王红晓,韦相.熵值法在评价高校科研能力中的应用[J].技术与创新管理,2013(3):197-211.

## Statistical Analysis of MESSFC Project Frequency Distribution and Influence Factors

——A Case Study of China Financial Universities

LIU Ruibo<sup>1</sup>, LIU Aiqin<sup>2</sup>, HU Yu<sup>2</sup>

(1. School of Finance, Shandong University of Finance and Economics, Jinan 250014, China;

2. School of Statistics, Shandong University of Finance and Economics, Jinan 250014, China)

**Abstract:** This paper analyzes statistically the distribution frequency and the influence factors of 2013 MESSFC projects from 50 financial universities in China. The research conclusions show that the number of 2013 MESSFC projects from these 50 financial universities accounts for 12.4% of the total, among which the "985 Advantage Subject Innovation Platform" universities, "211" universities and province-ministry co-construction universities enjoy more project approvals and top rankings, that the planned funded projects and youth funded projects have a higher proportion in general projects with a high distribution in economics and management disciplines, and that the project number has a strong linear relation with the number of high-level academic papers published in relevant universities. Corresponding countermeasures are proposed to address the problems revealed in the study.

**Keywords:** MESSFC project; frequency distribution; influence factors

(责任编辑 刘小平)